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# Введение

**Значимость:** Данная тема весьма актуальна, в повседневной жизни мы часто встречаемся с непониманием между представителями разных полов. Так, мужчины высмеивают стереотипные поступки женщин, такие как: затрудненность принятия решений на дороге, во время вождения автомобиля; затрату большого количества времени в магазине, при выборе одежды; щепетильность при выборе детского сада или школы для ребенка. Возможно, эти, казалось бы, анекдотичные поступки женщин, обусловлены глубокими психологическими личностными особенностями и не приносят женщинам приятных эмоций.

В данной работе, я осмелюсь предположить, что мужчины и женщины по-разному относятся к неопределенности, то есть уровень толерантности к неопределенности у женщин значительно ниже, а низкий уровень толерантности к непременности, помимо всего прочего, характеризуется повышением тревожности в ситуации неопределенности. То есть женщина за рулем, в магазине и при любом другом выборе прибывает в состоянии тревоги.

**Гипотеза №1:** Существует зависимость уровня толерантности к неопределенности от гендерной принадлежности. Женщины имеют более низкий уровень толерантности к неопределённости (более интолерантны).

**Теоретическое обоснование гипотезы:**

* Бендас Т.В. в своем пособии по гендерной психологии не говорит напрямую о гендерных различиях в отношении толерантности к неопределенности. Но он приводит примеры исследований, где девочки испытывали больший страх, выказывали больше эмоций при появлении незнакомца (8 и 9,5 месяцев), более короткий латентный период перед движением в сторону громкого голоса. А ведь в детском возрасте это не что иное, как реакция на неопределенность.
* Е.Г. Луковицкая уже непосредственно касается вопроса гендерных различий по отношению к неопределенности, автор пишет, что у женщин более выражен эмоциональный компонент восприятия неопределенности, что проявляется в большой эмоциональной насыщенности переживаний и противоречивости и не позволяет эффективно разрешить ситуацию неопределенности.
* Анализ гендерных исследований Ю.А.Саликова и О.Г.Шереметова показал, что принимая решения в условиях риска и неопределенности, женщинывыбирают более осторожные стратегии. Мужчиныже склонны при принятии решения к более высокой степени риска, что обусловлено их большей степенью агрессивности, независимости в действиях, более выраженной потребностью в преобладании, самоутверждении. Женщины же прибегают к риску, только если ситуация наиболее определенная.

**Объект исследования:** неопределенность как личностная черта, эмоциональная сфера человека в ситуации неопределенности.

**Предмет исследования:** гендерные особенности отношения к неопределенности.

**Цель:** Проследить есть ли принципиальная разница уровня толерантности к неопределенности у разных полов.

**Основные задачи работы:**

1. Провести теоретический анализ проблемы отношения к неопределенности в отечественной и зарубежной литературе;
2. Изучить особенности гендерных проявлений в ситуации неопределенности;
3. Провести эмпирическое исследование. Посмотреть, зависит ли уровень толерантности к неопределенности от пола.

**Новизна работы:** В теоретической части приведены исследования, которые косным образом задевают вопрос гендерных различий в восприятии неопределенности. Рассмотрены реакции на страх и тревогу (аффективная составляющая), которые вызваны ситуацией неопределенности, у разных полов. Приведены исследования, которые фиксируют разницу в потернах поведения, когда представители разных полов уже оказались в ситуации неопределенности. В данной работе, толерантность к неопределённости будет выступать в качестве прочной личностной черты, то есть мы зафиксируем гендерные различия отношения к ситуации неопределенности на личностном уровне.

**Методы исследования:**

* TAS - методика определения толерантности к неопределенности Баднера в адаптации Солдатовой.

# Обзорно-теоретическая часть

## Общая характеристика ситуации неопределенности

Обратимся к **методологии** данной темы: в физике микромира неопределенность обсуждалась как невозможность полного познания объекта, познать объект было просто невозможно объективно, так как измерение всегда искажалось самими измерительными устройствами. О невозможности в полной мере познать объект, говорит и теория относительности, согласно которой, исследователь всегда находится в пространственно-временном отношении к объекту изучения и от сюда возникают погрешности (нужно всегда учитывать точку отсчета). Соответственно, методология неопределенности идет из физики. **Неопределенность** - «**неполнота знания о мире**» [9].

Если в физике измерение искажается прибором, то в психологии – самим исследователем, так восприятие разных людей субъективно. Любой человек воспринимает картину мира через призму субъективности. То есть невозможно знать мир таким, какой он есть на самом деле. Исходя из этой логики, человек вынужден находится в ситуации неопределенности всегда. Бор отошел от классической науки и отказался от безотносительности и данности мира, без влияния и искажения его через познание.

Также Мамардашвили пишет, что неопределенность не нужно трактовать как меру хаоса, так как есть исходная величина, точка отчета – человек. Это повлекло отказ от представления наблюдателя, экспериментатора, как неискажающего психологическое знание.

У Аллахвердова неопределенность вообще является необходимостью для работы сознания: «сознание как механизм запускается только в случае некоторой неожиданности, ситуации выбора, несоответствия ожидаемого и действительного. Вслед за этим осуществляется принятие решения о выдвижении гипотезы и последующая ее проверка» [14].

В современной психологии отношение человека к неопределенности в основном изучают в рамках **теории принятия решений.** Если говорить о работах в области принятия решений, то Найтон выделял два вида неопределенности:

1. «Неизмеримая» неопределенность;
2. Риск - «измеримая» неопределенность (человек знает какие возможны последствия и при каких раскладах).

Солнцева и Смолян выделяют такие виды неопределенности как:

* Неопределенность вероятности исхода, когда известны альтернативы выбора с описанием исходов и возможных вероятностей;
* Неопределенность уверенности в наступлении события, когда вероятности исходов неизвестны.

Также авторы называют компонентом принятия решения - оценку вероятности принятия альтернативы либо объективным способом – статистической интерпретацией, либо субъективным – истолкованием вероятностей.

У Корниловой определенность/неопределенность для человека задается соотношением его уровня самосознания и мотивационной регуляции.

**В нормативном подходе «неопределённость** – наличие более одного варианта организации деятельности в соответствии с целью, возможные результаты которого прогнозируются лишь вероятностно»[19]. Неуверенность возрастает, когда альтернативы не заданы.

Существуют также способы борьбы с неуверенностью в ситуации неопределенности в психологическом консультировании. Так консультации могут быть направлены на поиск всевозможных альтернатив, задача консультанта – как бы обратить внимание на развернутое мышление, чтобы клиент не прибегал к ментальным упрощениям. Или, например, в психологическом консультировании Филоник нацеливает клиента на оценку и анализ выбора, она предлагает клиенту отдавать себе отчет в том, какой это выбор: простой, смысловой или экзистенциальный. Смысловой выбор – нужно сконструировать критерии для альтернатив, экзистенциальный выбор – нужно сконструировать и альтернативы, и критерии для их сравнения.

В работах современных ученых, тоже есть мысли, которые привлекли мое внимание в понимании неопределённости. Бутенко Т. П. на основе экспериментальных данных сделала вывод, что оценка неопределённости ситуации, и является ли она таковой, идет в двух направлениях: 1) угрозы – стремление ухода от самопроявления; 2) возможности – стремление к утверждению своих ценностей, способностей.

Проанализировав методологию вопроса и работы современных деятелей психологии, я могу сделать только один вывод – не существует уровня, порога неопределенности/определенности. Для каждого человека свой порог.

## 

## 1.2.Толерантность к неопределенности

Толерантность к неопределенности разные авторы теорий и авторы опросников понимают по-разному. В основном к проблеме толерантности подходят в трех направлениях: как психофизиологической устойчивости личности, как личностной характеристике, как толерантности к системе установок и ценностей.

Если говорить о толерантности как об отношении человека к системе установок и ценностей, то здесь речь пойдет больше о толерантности к людям другой национальности, другой культуре. Так Мириманов и Обухова рассматривают толерантность внешнюю и внутреннюю. Внешняя толерантность – убеждение, что люди могут «иметь свою позицию, способны видеть вещи с иных (разных) точек зрения, с учетом разных факторов» [9].

«Внутренняя толерантность» же больше относиться к личностной характеристике – это «способность к принятию решений и размышления над проблемой, даже если не известны все факты и возможные последствия» [9].

Нас больше интересует именно рассмотрение толерантности как личностной характеристики. Например, Нортон понимает ТН как «тенденцию воспринимать неопределенную информацию как разновидность психологического дискомфорта или угрозы» [8].

Гусев пишет, что толерантность к неопределенности (двусмысленности) понимается как «спокойное отношение к отсутствию ясных ответов, самообладание в ситуациях, когда не ясна суть происходящего или не ясен исход дела, когда не определены цели и ожидания, когда начатое дело остается незавершенным» [8].

Как же отличаются люди толерантные и нетолерантные к неопределенности, как их охарактеризовать? Человек, толерантный к неопределенности, может чувствовать себя относительно комфортно даже в ситуации высокой энтропии. Он способен продуктивно действовать в незнакомой обстановке и при недостатке информации, способен объективно оценить ситуацию и рационально подойти к рассмотрению альтернатив. В непривычной ситуации он видит возможность развития и проявления своих способностей и навыков.

Если человек интолерантен к неопределенности, это значит, что он склонен воспринимать необычные и сложные ситуации скорее как угрожающие, чем дающие новые возможности. «Недостаток информации или ее двусмысленность доставляют такому человеку дискомфорт» [18]. Я думаю, что, когда интолерантный человек сталкивается с ситуацией неопределенности, появляются напряжение и дискомфорт, которые настолько преобладают, что человек не может адекватно оценить ситуацию и рационально подойти к рассмотрению альтернатив.

Действительно, человек по-разному реагирует на неопределённость. Очень интересна в этом отношении точка зрения Хостеде, он предполагает, что уровень толерантности человека к неопределенности обусловлен не его характеристиками, а культурой, в которой он живет. То есть «социальные правила, ритуалы, образовательные стандарты, религиозная ориентация и технологии обусловливают формы реагирования индивида на неопределенность и, как следствие, что различные культуры вырабатывают у своих представителей различную степень избегания неопределенности» [20].

В когнитивной психологии также изучалась толерантность к неопределенности. Хик, например, в своих экспериментах изучал такой показатель как «восприимчивость к неопределенности», который также отличается у разных людей. «Восприимчивость» выражалась в быстроте реагирования на новые стимулы. Высокая восприимчивость характеризовалась увеличением времени реакции на стимул, это можно объяснить тем, что при увеличении неожиданности стимула сознание работает над ним дольше. (К когнитивной психологии относиться и описанное выше отношение Аллахвердова к толерантности).

**1.3 Гендерные исследования толерантности к неопределенности. Предпосылки гипотезы**

Интолерантность к неопределенности тесто связана со страхом и тревожностью, конечно, этот страх специфический – страх неизвестного, сложенного, нового, но, тем не менее, это страх. На основе этого мы можем рассматривать в качестве доказательства нашей гипотезы некоторые исследования в области гендерной психологии.

Бандас пишет о том, что нет ни одного исследования, в котором мужчины продемонстрировали бы больше страха, чем женщины. В некоторых исследованиях девочки испытывали больший страх, выказывали больше эмоций при появлении незнакомца (8 и 9,5 месяцев), более короткий латентный период перед движением в сторону громкого голоса. А ведь в детском возрасте это не что иное, как реакция на неопределенность. Автор предполагает, что это может быть связано со стереотипами родителей, который из-за своих стереотипов привносят в семью определенный способ реакции на страх мальчиков и девочек: девочек утешают и поддерживают (одобрение), а мальчиков подбадривают, приводят пример про героев и их храбрость и так далее (неодобрение). Можно предположить, что выработанные вследствие этого потерн поведения мальчиков и девочек распространяется и на страх относительно неопределенности.

Ильин же вообще объединяет исследования про страх и тревогу в один блок. Ильин приводит пример исследования Плотникова, в котором было выявлено высокая степень напряжения у 62,5% девушек и легкого напряжения у 42,2% юношей. Важным является то, что источники напряжения разные: у юношей отношение к группе, родителям; у девочек – к экзаменам и сессии. Может быть, этот факт связан именно с тем, что экзамен и сессия непредсказуемые события и относятся к разряду неопределенности.

Фестин и Филатов в своем исследовании изучали не отношение к неопределенности, а стратегии поведения мужчин и женщин, когда они уже столкнулись с неопределенностью. Во-первых, причины социальной неопределённости у мужчин и женщин разные: мужчины воспринимают как неопределенность экономические и финансовые трудности; женщины проблема социальной неопределенность больше связана с ценностными ориентациями и отсутствием идеалов. При этом, уже оказавшись в ситуации неопределенности – женщины справляются с ней активнее, используют свои социальные взаимосвязи для решения ситуации неопределенности, а «мужчины занимают более пассивную жизненную позицию» [20], больше закрываются и уходят «в себя».

Вопросом разницы восприятия неопределенности представителями разных полов занималась также Луковицкая. Она писала о том, что толерантность к неопределенности это установка, состоящая из таких компонентов как:

* Когнитивный компонент - уровень осознания неопределенности;
* Аффективный компонент - переживание неопределенности;
* Поведенческий компонент - тенденция реагировать определенным образом на неопределенность.

Для эффективного освоения неопределенности важны самооценка и степень благополучия личности. Эффективно справиться с ситуаций неопределенности позволяют когнитивный и поведенческий компоненты. Преобладание первого компонента проявляется в гибкости мышления, способности структурировать новую информацию. Преобладание поведенческого компонента – это усиленный контроль за ситуацией и привлечение социальных взаимосвязей для решения ситуации. Преобладание аффективного компонента (это доказано в исследованиях Луковицкой) не позволяет эффективно решить ситуацию неопределенности – появляются депрессия, тревога, апатия. Как известно в группе женщин больше выражен аффективный компонент, то есть женщины менее эффективно разрешают ситуацию неопределенности, что еще раз подтверждает нашу гипотезу.

Балабанова изучала гендерные стратегии совладания с жизненными трудностями, сюда же входят ситуации неопределенности в области работы. Проведя исследование, автор пришла к выводу, что при столкновении с неопределенностью эмоциональные реакции женщин острее, но при этом на поведенческом уровне, они более пассивны чем мужчины в ситуации неопределенности. У мужчин ярче выражена установка на самоэффективность, в то время как женщинам характерно больше чувство безнадежности и паттерн поведения "не знают, что предпринять" характерен 37% женщин. Для женщин характерен поиск поддержки в социальном мире и уход в приватную сферу. Женской стратегии поведения характерны - повышенный уровень тревожности и неуверенность в своих силах.

**Эмпирическая часть**

## 2.1.Методы и организация исследования

## Методика определения толерантности к неопределенности Баднера (TAS)

Я выбрала данную методику так как, по мнению Баднера толерантный к неопределенности человек видит в ситуации неопределенности возможности, а интолерантный человек относится к ситуации неопределенности как угрозе и риску. Если человек рассматривает ситуацию как риск (угрозу), это сопровождается напряжением и дискомфортом «низкая толерантность проявляется стрессом и дискомфортом в противоречивой ситуации»[18].

Методика представляет собой **личностный опросник** с Лайкертовой шкалой суммарных оценок. Все вопросы делятся на три шкалы:

**Шкала новизны** показывает толерантность к новым, незнакомым ситуациям и информации.

**Шкала сложности** показывает толерантность к сложной, противоречивой информации.

**Шкала неразрешимости** показывает толерантность к проблемам, которые трудно разрешимы, например, из-за того, что недостаточно информации, не очевидны альтернативные решения.

**Валидизация методики:**

Корнилова исследовала 1082 человека в возрастеот 17 до 82 лет, 704 женщины и 376 мужчин. Общая выборка состояла из 8 групп респондентов:

* Студенты МГУ от 17 до 45 лет, 621 мужчина и 159 женщин;
* Студенты МГУ в Баку от 18 до 21года, 18 м. и 2ж.;
* Студенты МФТИ от 19 до 24 лет все мужчины;
* Студенты МГК от 20 до 32 лет, 18 жен. и 16 муж.;
* Студенты РАТИ от 19 до 32 лет, 7 жен. и 12 муж.;
* Студенты МГИМО от 18 до 21 года, 18 жен. и 20 муж.;
* Преподаватели школы в возрасте от 24 до 82 лет, 22 жен. и 27 муж.
* Военнослужащие от 27 до 42 лет. все мужчины.

Оценка внутренней согласованности шкал дала удовлетворительные результаты (α**-Кронбаха для шкал составила 0,66 и 0,61**, соответственно).

Значимым стал результат, позволяющий говорить о том, что методика действительно измеряет нужную величину и является валидной - корреляция между показателями интолерантности к неопределённости по Баднеру и шкалой толерантности к неопределённости МакЛейна (r=–0,37).

Также при адаптаци методики Корнилова выявила, что мужчины более интолерантны к неопределенности чем женщины, но на незначительный показатель - в среднем около 2 % дисперсии.

Я специально описала выше, с какой выборкой работала Корнилова при апробации, видно, что это в основном мужчины и возвратная категория выборки очень разбросанная от 18 до 82 лет. То есть мы можем не согласиться, что данный показатель гендерной разницы объективен, так как выборка не репрезентативна

В исследованиях Киртона была выявлена внутренняя надежность от 0,30 до 0,62, а в более поздних его работах - 0, 59. Несмотря на такие низкие показатели, методика Баднера наиболее часто применяема и является прототипом для создания шкал Макдонольда, Маклайна.

## 

## 2.2.Описание выборки

В исследовании приняло участи 60 человек. Две группы:

1. Первая группа – мужчины, 30 человек в возрасте от 18 до 30 лет (35% - студенты, 30% - аспиранты и преподаватели и 35% - простые работники: инженеры и менеджеры);
2. Вторая группа – женщины, 30 человек в возрасте от 18 до 32 лет. (40%- студентки, 15% - аспирантки и проповедали, 45% - простые рабочие: менеджеры, продавцы).

## 

## 2.3.Анализ статистических результатов

Первичные данные исследования подвергались математико-статистической обработке. Обработка результатов осуществлялась с использованием пакета программ SPSS 17.0.

**Гипотеза №1**: Существует зависимость уровня толерантности к неопределенности от гендерной принадлежности. Женщины имеют более низкий уровень толерантности к неопределённости (более интолерантны).

**Статистическая гипотеза Н.1.0:** Мужчины и женщины не различаются по критерию уровня толерантности к неопределённости.

**Статистическая гипотеза H. 1.1:** Мужчины и женщины различаются по критерию уровень толерантности к неопределенности.

Поскольку анализировались 2 независимые группы (мужчины и женщины), необходимо было узнать нормальность распределения, и, исходя из этого, использовать для анализа параметрический t-критерий Стьюдента или непараметрический критерий Манна-Уитни. Для того, чтобы узнать нормальность распределения используем тест Колмогорова – Смирнова.

| *Таблица №1. Распределение ответов мужчин. Критерий – общий показатель толерантности к неопределенности* | | |
| --- | --- | --- |
|  |  | VAR00001 |
| N | | 30 |
| Normal Parametersa,,b | Mean | 49,0667 |
| Std. Deviation | 7,91739 |
| Most Extreme Differences | Absolute | ,137 |
| Positive | ,137 |
| Negative | -,094 |
| Kolmogorov-Smirnov Z | | ,750 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | ,628 |

| *Таблица №1. Распределение ответов женщин. Критерий – общий показатель толерантности к неопределенности* | | |
| --- | --- | --- |
|  |  | VAR00001 |
| N | | 30 |
| Normal Parametersa,,b | Mean | 59,9667 |
| Std. Deviation | 7,84102 |
| Most Extreme Differences | Absolute | ,146 |
| Positive | ,081 |
| Negative | -,146 |
| Kolmogorov-Smirnov Z | | ,799 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | ,546 |

Значимость по Колмогорову-Смирнову в обоих случаях больше 0,05 – можно делать вывод, что величина ответов (мужчин и женщин по показателю общей толерантности к неопределенности) распределена нормально.

Аналогичным образом были проверены ответы мужчин и женщин по всем шкалам опросника. Распределение ответов по шкале «новизна» по Колмогорову-Смирнову для мужчин 0,797, для женщин 0,848. По шкале «Сложность» для мужчин 0,616, для женщин 0,283. По шкале «Неразрешимость» для мужчин 0,167, для женщин 0,391. Во всех случаях значимость больше 0.05 – величина ответов распределена нормально, можно сравнивать ответы групп по данным критериям.

Так как все данные распределены нормально, мы запускаем расчёт параметрического t-критерия Стьюдента для независимых выборок.

| *Таблица №3. Сравнение двух независимых выборок по показателю толерантности к неопределённости* | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Levene's Test for Equality of Variances | | t-test for Equality of Means | | | | | | |
|  |  |  | |  | | | | | 95% Confidence Interval of the Difference | |
|  |  | F | Sig. | t | df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | Lower | Upper |
| Толерантность | Equal variances assumed | ,515 | ,476 | -5,358 | 58 | ,000 | -10,90000 | 2,03443 | -14,97235 | -6,82765 |
| Equal variances not assumed |  |  | -5,358 | 57,995 | ,000 | -10,90000 | 2,03443 | -14,97235 | -6,82765 |

Критерий Левена (разброс дисперсий) в (обоих случаях) показал значимость 0,05 (0,476), значит, t-критерий мы использовать можем. Предполагается равенство дисперсий.

Далее мы смотрим, какова же значимость для самого t-критерия. Сравнивая группы по показателю толерантности к неопределенности, мы видим, что t-критерия равен 0,000, что меньше уровня значимости 0,05, значит и разница показателях - статистически значима (то есть ответы мужчин и женщин различаются между собой на значимом для статистики уровне). Мы принимаем **гипотезу H1.1**: мужчины и женщины различаются по критерию уровень толерантности к неопределенности.

Для того, чтобы посмотреть, кто же более толерантен к неопределенности, мы обратимся к среднему показателю для групп.

| *Таблица №4. Групповая статистика. Среднее.* | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Пол | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
| Толерантность | мужчины | 30 | 49,0667 | 7,91739 | 1,44551 |
| женщины | 30 | 59,9667 | 7,84102 | 1,43157 |

Средний групповой показатель по методике Баднера выше у женщин, то есть женщины менее толерантны к неопределенности, чем мужчины.

Аналогичным образом были исследованы данные по отдельным шкалам опросника. t-критерий по шкале «новизна» показал значение 0,012, что меньше уровня значимости 0,05 – разница ответов мужчин и женщин по шкале новизна статистически значима. Посмотрев групповые статистики, мы обнаружили, что среднее значение для группы у мужчин 13,86 у женщин 15,7, то есть женщин больше пугает новизна и неизвестность в ситуации неопределенности чем мужчин.

По шкале «сложность» . t-критерий = 0,000, это значительно меньше уровня значимости 0,05, такой показатель свидетельствует не просто о том, что разница ответов мужчин и женщин статистически значима, это говорит о том, что разница очень большая. Итак, средние показатели по групповым статистикам для женщин – 31,43, для мужчин – 24,8. То есть в ситуации неопределенности женщин намного больше пугает сложность, противоречивость информации, чем мужчин.

По шкале «неразрешимость» t-критерий = 0,000, что ниже уровня значимости 0,05 – то есть разница ответов по данной шкале между мужчинами и женщинами статистически значима. Средние показатели по групповым статистикам для женщин – 10,4, для мужчин – 12,6. Женщины более интолерантны к проблемам, которые трудно разрешимы, например, из-за того, что недостаточно информации, не очевидны альтернативные решения.

*График №1. Средний групповой показатель по шкалам методики*

**Вывод:** На основании всего вышесказанного, мы можем сделать вывод, что **основная гипотеза подтверждена**: существует зависимость уровня толерантности к неопределенности от гендерной принадлежности. Женщины имеют более низкий уровень толерантности к неопределённости (более интолерантны). Причем женщины более интолерантны к неопределенности по всем шкалам: «новизна», «сложность» и «неразрешимость». Это значит, что женщины больше стремятся к определенности, последовательности и упорядоченности. Больше стремятся нормировать свой день (например, придерживаться расписания). Перед чем-то новым и неизведанным у них появляется страх, они не могут сосредоточиться, чтобы принять решение и испытывают дискомфорт и напряжение, попадая в новые для себя ситуации. Чтобы не испытывать напряжение, тревожность, связанные с чем-то новым и неизвестным, женщины стремятся избегать неопределенных ситуаций. Нужно понимать, что мы говорим только об общей тенденции, то есть не все женщины интолерантны к неопределённости, есть те, которые чувствую себя в новых, сложных и неразрешимых ситуациях вполне комфортно (такие были и в нашей выборке).

# 

# Заключение

За тем, что мы видим в повседневной жизни:затрудненность женщин при принятии решений на дороге, во время вождения автомобиля; затрата женщинами большого количества времени в магазинах; слезы и истерики, когда меняется время сдачи работы (контрольной, заказа). За всем этим стоят глубокие психологические личностные особенности. В частности - интолерантность личности к неопределенности.

Так человек, толерантный к неопределенности, может чувствовать себя относительно комфортно даже в ситуации высокой энтропии. Он способен продуктивно действовать в незнакомой обстановке и при недостатке информации, способен объективно оценить ситуацию и рационально подойти к рассмотрению альтернатив. В непривычной ситуации он видит возможность развития и проявления своих способностей и навыков.

Если человек интолерантен к неопределенности, это значит, что он склонен воспринимать необычные и сложные ситуации скорее как угрожающие, чем дающие новые возможности. При столкновении с неопределённостью, с новыми и неразрешимыми ситуациями у интолерантной личности возникает тревожность, напряженность, новые ситуации могут вызвать длительный стресс. Эмоциональная сторона реагирования на неопределенность более характерна для женщин, у мужчин преобладает когнитивный компонент при столкновении с неопределенностью.

В нашем исследовании мы доказали, что женщины более интолерантны чем мужчины, но это не значит, что не существует женщин, которые не могут положительно воспринимать неопределенность и эффективно с ней справляться (если посмотреть Приложение №1 – результаты методики Баднера), то можно увидеть, что и в нашей выборке были женщины толерантные к неопределенности. Так Луковичкая в своих исследованиях доказала, что показатель толерантности к неопредленности у женщин во многом зависит от их самооценки и степени удовлетворенности жизнью в целом и оценкой значимого окружения.

Я считаю, что женщины больше боятся неопределенности, меньше хотят с ней столкнуться, но это не значит, что они не способны продуктивно разрешить ситуацию, когда успокоят свои эмоции и адаптируются. Так Е.С.Балабанова, Д.А. Жуков, И.С. Клецина подчеркивают, что женщины лучше приспосабливаются, оказавшись уже в ситуации неопределенности, они не замыкаются в себе как мужчины, а прибегают к социальной поддержке и активно ищут выход с помощью своих связей.

Возможно, толерантность мужчин к неопределенности связана с влиянием гендерных стереотипов, о том, что мужчина не должен ничего бояться (даже неопределенности) и гендерных стереотипах родителей. «Они по-разному относятся к страхам девочек и мальчиков: первых надо защищать и жалеть, а вторых — подбадривать для преодоления этой эмоции, нежелательной для «настоящего мужчины»» [6].

Данная работа это только начальный этап в раскрытии этой темы. Для того, чтобы сделать исследование более объективным можно прибегнуть к эксперименту: искусственно создать ситуацию неопределенности и диагностировать эмоциональные составляющие, например, ситуативную тревожность. Также стоит разбить понятие толерантность к неопределенности на две составляющие: отношение к неопределенности (аффективный компонент) и эффективность действий, когда человек уже оказался в ситуации неопределенности (поведенческий компонент).
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*Приложение №1*

**Обработанные результаты по методике TAS** (Баднера).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Мужчины** |  |  |  |
|  | Новизна | Сложность | Неразрешимость | Общий показатель толерантности |
| *№1* | 17 | 22 | 9 | 48 |
| *№2* | 15 | 23 | 11 | 49 |
| *№3* | 13 | 25 | 11 | 49 |
| *№4* | 15 | 29 | 10 | 54 |
| *№5* | 14 | 23 | 9 | 46 |
| *№6* | 6 | 20 | 7 | 33 |
| *№7* | 14 | 25 | 10 | 49 |
| *№8* | 16 | 23 | 9 | 48 |
| *№9* | 15 | 29 | 11 | 55 |
| *№10* | 13 | 25 | 10 | 48 |
| *№11* | 18 | 30 | 14 | 62 |
| *№12* | 15 | 26 | 10 | 51 |
| *№13* | 14 | 25 | 12 | 51 |
| *№14* | 8 | 18 | 6 | 32 |
| *№15* | 12 | 22 | 8 | 42 |
| *№16* | 13 | 20 | 9 | 42 |
| *№17* | 17 | 32 | 13 | 62 |
| *№18* | 10 | 20 | 8 | 38 |
| *№19* | 15 | 26 | 10 | 51 |
| *№20* | 12 | 23 | 15 | 50 |
| *№21* | 16 | 20 | 8 | 44 |
| *№22* | 20 | 34 | 15 | 69 |
| *№23* | 16 | 28 | 10 | 54 |
| *№24* | 13 | 20 | 11 | 44 |
| *№25* | 10 | 25 | 12 | 47 |
| *№26* | 15 | 27 | 9 | 51 |
| *№27* | 17 | 30 | 10 | 57 |
| *№28* | 12 | 22 | 10 | 44 |
| *№29* | 14 | 22 | 10 | 46 |
| *№30* | 11 | 30 | 15 | 56 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Женщины** |  |  |  |
|  | Новизна | Сложность | Неразрешимость | Общий показатель толерантности |
| *№1* | 17 | 40 | 11 | 68 |
| №2 | 15 | 32 | 14 | 61 |
| *№3* | 12 | 29 | 13 | 54 |
| №4 | 16 | 35 | 15 | 66 |
| *№5* | 20 | 36 | 18 | 74 |
| №6 | 15 | 28 | 11 | 54 |
| *№7* | 17 | 30 | 11 | 58 |
| №8 | 13 | 28 | 14 | 55 |
| *№9* | 17 | 40 | 11 | 68 |
| №10 | 16 | 36 | 10 | 62 |
| *№11* | 14 | 29 | 16 | 59 |
| №12 | 13 | 24 | 11 | 48 |
| *№13* | 19 | 34 | 16 | 69 |
| №14 | 15 | 30 | 15 | 60 |
| *№15* | 13 | 25 | 10 | 48 |
| №16 | 14 | 28 | 12 | 54 |
| *№17* | 20 | 40 | 11 | 71 |
| №18 | 19 | 35 | 13 | 67 |
| *№19* | 16 | 27 | 14 | 57 |
| №20 | 15 | 29 | 13 | 57 |
| *№21* | 12 | 25 | 12 | 49 |
| №22 | 14 | 24 | 13 | 51 |
| *№23* | 16 | 29 | 12 | 57 |
| №24 | 18 | 38 | 10 | 66 |
| *№25* | 15 | 40 | 11 | 66 |
| №26 | 13 | 29 | 12 | 54 |
| *№27* | 18 | 34 | 16 | 68 |
| №28 | 20 | 36 | 16 | 72 |
| *№29* | 17 | 29 | 14 | 60 |
| №30 | 12 | 24 | 10 | 46 |

# 

# *Приложение №2*

**Методика определения толерантности к неопределенности Баднера (TAS)**

Инструкция: Оцените, пожалуйста, степень своего согласия или несогласия с приведенными ниже утверждениями. Оценку производите по семибалльной шкале следующим образом:

7 — абсолютно согласен;

6 — согласен;

5 — скорее согласен;

4 — не знаю;

3 — скорее не согласен;

2 — не согласен;

1 — абсолютно не согласен.

Текст опросника

1. Специалист, который не может дать четкий ответ, видимо, не слишком много знает.
2. Я бы хотел пожить за границей какое-то время.
3. Нет такой проблемы, которую нельзя решить.
4. Люди, которые подчинили свою жизнь расписанию, наверное, лишают себя большинства радостей жизни.
5. Хорошая работа - это та, в которой всегда ясно, что нужно делать и как это нужно делать.
6. Интереснее заниматься сложной проблемой, чем решать простую.
7. В долговременной перспективе большего можно добиться, решая маленькие, простые проблемы, чем большие и сложные.
8. Часто наиболее интересные люди - это те, кто не боится быть оригинальным и непохожим на других.
9. Привычное всегда предпочтительнее незнакомого.
10. Люди, которые настаивают на ответе либо «да», либо «нет», просто не знают, насколько все на самом деле сложно.
11. Человек, который ведет ровную, размеренную жизнь без особых сюрпризов и неожиданностей, на самом деле должен быть благодарен судьбе.
12. Многие из наиболее важных решений основаны на неполной информации.
13. Я больше люблю вечеринки со знакомыми людьми, чем те, на которых большинство людей совершенно мне незнакомы.
14. Учителя и наставники, которые нечетко формулируют задания, дают шанс проявить инициативу и оригинальность.
15. Чем скорее мы все придем к единым ценностям и идеалам, тем лучше.
16. Хороший учитель - это тот, кто заставляет тебя размышлять о твоем взгляде на вещи.